

EUTANASIA.-

Dr. Roberto Contreras García

“Paciente con cáncer de 25 años atleta que representa a su país obteniendo triunfos notables , recién casado .Después de un accidente en motocicleta queda con lesión medular y parapléjico con imposibilidad de mover sus extremidades ni de controlar sus esfínteres ni tener relaciones sexuales convencionales . Considera que lo mejor es morir y solicita la administración de veneno letal “.

Eutanasia (eu= bueno; thanatos= muerte) es un concepto que, en apariencia, no puede ser más sencillo y transparente: eutanasia equivale a «muerte dulce, tranquila». Pero sólo superficialmente es un concepto claro. El análisis de la misma estructura etimológica del término eutanasia —que parece la fuente principal de la pretendida claridad— nos pone en guardia: eu es un prefijo griego que se traduce por «bueno» y, en el contexto, por «agradable», «tranquilo». Pero bueno (o su correlativo, «malo», indisociable del primero) es término tanto biológico (buena salud) como psicológico (una cenestesia agradable), ético (una acción heroica), moral (acorde con la costumbre) o jurídico (bueno es ajustado a derecho). Lo «agradable» es sólo una determinación específica del término. Una muerte agradable o indolora, en el sentido cenestésico, no es, por ello, equivalente a una muerte buena en el sentido, no ya ético, sino incluso biológico del concepto (una muerte placentera «experimentada» por un individuo sano en plena juventud, pero atiborrado de drogas euforizantes, podría considerarse como biológicamente mala). Cuando se dice que todo hombre «tiene derecho a una muerte digna», o se pide el principio, o es mera retórica: pues muerte digna no es sólo muerte sin sufrimiento. Entre los soldados prusianos tener derecho a una muerte digna significaba por ejemplo tener derecho a ser fusilado con honores ceremoniales, al margen del placer o del dolor que se experimentase. Una muerte indigna sería una muerte en la horca, incluso con anestesia previa. (Lucio Becerra)

En Estados Unidos: Oregon es el único estado norteamericano que admite esta práctica; allí rige, desde 1997, la “Ley de Muerte con Dignidad”. Es de todos conocidos un médico de Detroit el Dr. Kevorkian que es un gran promotor de la eutanasia , colaborador directo en algunos casos y que actualmente se encuentra declarado culpable de asesinato .Asimismo ha creado una gran confrontación el debata entre retirar o no la sonda de alimentación a Terrie Shiavo quién amerita para sobrevivir solo alimentación por sonda pero que tiene muerte cerebral neocortical o cerebral alta por lo que no hay conciencia pero si existe el funcionamiento del tallo cerebral lo que le permite funciones respiratorias y cardiovasculares autónomas. Actualmente existe gran efervescencia política sobre todo en definir cuando es eutanasia y cuando encarnizamiento terapéutico , día a día hay casos nuevos con tinte político de

lucha entre conservadores y liberales ,demócratas y republicanos .
Asociaciones a favor de la vida y otras a favor de la calidad de la misma ..

En nuestro país también existen este problema el cual se comenta en los medios hospitalarios muchas veces a manera anecdótica sobre casos específicos en los cuales existe la duda razonada sobre cual sería la mejor conducta ética en cada caso en particular y obtener normativas generales . La legislación no es específica en este tema y fácilmente puede ser catalogado como asesinato a las personas que cooperen con ese acto no existiendo distinción entre lo que es eutanasia . distanasia y ortotanasia .

Argumentos a a favor y en contra de la Eutanasia

Matar es bueno o malo ?

En la actualidad hay personas que consideran que matar a una persona es siempre malo , algunas otras piensan que esta justificado matar solo en determinadas circunstancias como puede ser una guerra justa o defensa propia ,defensa de otra persona (policías) etc. Otros mas consideran que matar no es malo si es legal como puede ser la pena de muerte en algunos países o por delitos graves como traición a la patria . Hay otros que piensan que matar está permitido si ese acto no provoca efectos secundarios en la sociedad como puede ser sufrimiento de los hijos o de la viuda etc. (Los “cazadores” de indigentes en las favelas brasileñas). Otros mas que se puede matar si eso sirve para quitar el sufrimiento a una persona mencionando que es matar por cuna “causa piadosa” (eutanasia). Y por últimos quién piensa que es bueno matar por cualquier motivo siempre que sirva como medio para cualquier fin (asaltar un banco , gatilleros a sueldo , secuestradores etc.)

En este momento vamos a discutir solamente lo relativo a la eutanasia .

Hay posiciones a favor y en contra que revisaremos a continuación.

Argumentos a favor de la eutanasia :

*Tengo un derecho a disponer de mi propia vida, y puedo reivindicar la autonomía como parte integral de la dignidad humana y expresión de ésta.

*Una vida en determinadas condiciones es indigna, la imagen que proyecto ante los seres cercanos o aún en los otros, puede ser considerada como humillante e indigna.

*Por qué aceptar una forma de existencia en circunstancias limitadísimas? sacrificando , en cierta forma, a parientes y amigos ?

*Así como se tiene un derecho a vivir con dignidad, por qué no tener un derecho a morir dignamente?

*No debe intentarse prolongar la vida cuando ésta no se pueda vivir mas que con dolor , haciendo del paciente no un ser humano, sino un caso clínico interesante (como ocurre en los hospitales universitarios actualmente)

*Los derechos para decidir entre la vida y la muerte no sólo deben ser del del paciente terminal, sino de la familia en sí como parte de la toma de decisiones.

*Es justo morir de un modo tan doloroso pudiendo adelantar la muerte para evitar el sufrimiento ?

Hay posiciones en contra de la eutanasia como quienes dicen :

Jamás es lícito matar a un paciente, ni siquiera para no verle sufrir o no hacerle sufrir, aunque él lo pidiera expresamente. Ni el paciente, ni los médicos, ni el personal sanitario, ni los familiares tienen la facultad de decidir o provocar la muerte de una persona.

No es lícita la acción que por su naturaleza provoca directa o intencionalmente la muerte del paciente.

No es lícito omitir una prestación debida a un paciente, sin la cual va irremisiblemente a la muerte; por ejemplo, los cuidados vitales (alimentación por tubo y remedios terapéuticos normales) debida a todo paciente, aunque sufra un mal incurable o esté en fase terminal o aun en coma irreversible.

Es lícito rehusar o renunciar a cuidados y tratamientos posibles y disponibles, cuando se sabe que resultan eficaces, aunque sea sólo parcialmente. En concreto, no se ha de omitir el tratamiento a enfermos en coma si existe alguna posibilidad de recuperación, aunque se puede interrumpir cuando se haya constatado su total ineficacia. En todo caso, siempre se han de mantener las medidas de sostenimiento.

Es lícito suministrar narcóticos y analgésicos que alivien el dolor, aunque atenúen la conciencia y provoquen de modo secundario un acortamiento de la vida del paciente. Siempre que el fin de la acción sea calmar el dolor y no provocar subrepticamente un acortamiento sustancial de la vida; en este caso, la moralidad de la acción depende de la intención con que se haga y de que exista una debida proporción entre lo que se logra (la disminución del dolor) y el efecto negativo para la salud.

Es lícito dejar de aplicar tratamientos desproporcionados a un paciente en coma irreversible cuando haya perdido toda actividad cerebral. Pero no lo es cuando el cerebro del paciente conserva ciertas funciones vitales, si esa omisión provocase la muerte inmediata.

Las personas minusválidas o con malformaciones tienen los mismos derechos que las demás personas, concretamente en lo que se refiere a la recepción de tratamientos terapéuticos.

El Estado no puede atribuirse el derecho a legalizar la eutanasia, pues la vida del inocente es un bien que supera el poder de disposición tanto del individuo como del Estado.

La eutanasia es un crimen contra la vida humana y contra la ley natural , del que se hacen corresponsables todos los que intervienen en la decisión y ejecución del acto homicida.

Definición de términos :

Eutanasia . Distanasia y Ortotanasia.

Eutanasia

La Organización Mundial de la Salud (OMS) define la eutanasia como aquella "acción del médico que provoca deliberadamente la muerte del paciente".

Dependiendo de las voluntades de los implicados, la eutanasia puede clasificarse en voluntaria e involuntaria.

1. Eutanasia voluntaria, es aquella en la que el paciente acepta que se le suspendan los tratamientos terapéuticos que le prolongan la vida y/o solicita que se le suministren medicamentos que le produzcan la muerte. Este tipo de eutanasia se caracteriza porque el paciente presta su consentimiento para la acción (suministrar fármacos) o la omisión (suspensión de tratamientos o desconexión de aparatos), cuyo resultado esperado es el fin de su vida.
2. Eutanasia involuntaria, es aquella en la cual el paciente no presta su consentimiento para la muerte. En ella el fin de la vida se produce ya sea sin el consentimiento del paciente o bien contra su voluntad. En estos casos se habla de dar una "muerte piadosa". Muchos la consideran como un homicidio

Ambas clases de eutanasia pueden a su vez clasificarse a su vez en activa y pasiva.

- a) Eutanasia pasiva, inactiva: es la producida por la suspensión u omisión de los tratamientos o medicamentos o terapias (por ejemplo insulina) o alimentos con el fin de adelantar el momento de la muerte .
- b) Eutanasia activa, positiva o: este término se refiere a la muerte que se ocasiona de una manera directa para poner fin al sufrimiento del paciente. Es aquella en la que existe una acción positiva tendiente a producir la muerte, como por ejemplo proporcionar una sobredosis de píldoras conciliadoras del sueño o suministrar una inyección de cloruro de potasio.
- c) Suicidio asistido : este se produce cuando alguien le da información y los medios necesarios a un paciente para que pueda terminar fácilmente con su propia vida.

Distanacia .

Así como la eutanasia es el adelantar el momento de la muerte , la distancia es

Prolongar artificialmente los signos vitales de alguien que ha llenado los requisitos para ser considerada como muerta (ver capítulo de la Muerte)

Es el uso de la tecnología y de los medicamentos de manera desproporcionada utilizando medidas heroicas o desproporcionadas para conservar la vida.

Es actuar con ensañamiento terapéutico.

Es tratar de preservar la vida a como de lugar a alguien que ya prácticamente la ha perdido por un padecimiento mortal y que no hay ninguna posibilidad de evitarlo .

Es pensar que se puede vencer a la muerte ganando solo un poco de tiempo a cambio un intenso sufrimiento adicional al paciente .

Es ganarle unos minutos a la muerte a cambio de gran sufrimiento moral , psicológico y económico de sus seres amados .

Es quitarle la oportunidad a la persona de morir en su casa rodeado de los seres que ama y a cambio de eso morir un par de días después en una sala fría de terapia intensiva .

Es querer ganarle la batalla a la muerte cuando ella ya esta reclamando lo suyo
Es una lucha despiadada en que siempre se pierde .

Es una falta de respeto a la vida. ... y a la muerte .

Es no aceptar la vida ya que tampoco no se está aceptando la muerte .

Es actuar en contra de la dignidad humana .

Muchas veces es actuar en contra de la autonomía del paciente quién esta ya aceptando su muerte y se le impide (por corto tiempo) , causando mas dolor ,desesperación y angustia con la aplicación de sondas por orificios naturales y no naturales .

Es una forma encubierta de vanidad médica

Ortotanasia .-

La muerte llega en su momento , cuando debe llegar, no cuando uno la desea o cuando no la desea . Hay un momento de morir muy propio, muy íntimo, muy personal para cada quién .Así pues si ,entendemos como eutanasia el adelantar el momento la muerte y como distanasia el prolongarla artificialmente existe un momento clave que es cuando llega la muerte naturalmente , sin adelantarla ni atrasarla esto es la ortotanasia . Definir este momento en la práctica no es fácil , al contrario la frontera no esta muy definida o al menos muy clara dado que casi siempre existen datos que nos gustaría conocer y que no se cuentan en ese momento o no son fácilmente accesibles como puede ser estudios de gabinete de alta especialidad .

CONSIDERACIONES ÉTICAS.

Antes de iniciar a filosofar acerca de la eutanasia quiero mostrar a las personas que se encuentran en duda o que han tenido que tomar una decisión de esta magnitud en su vida un gran respeto por su persona y por su sufrimiento , pidiendo de igual manera perdón por escribir de una situación que solo está en mi mente pero que nunca he tenido que vivirla en mi persona ,

pero lo que me inspira a hacerlo es solo el deseo de ayudar a entender (y entender yo mismo) el misterio de la muerte y del valor de la persona .

Dentro del juramento Hipocrático que es un código deontológico básico en el actuar ético de la medicina a través de cientos y cientos de años y vigente hasta nuestros días menciona : “Aplicaré mis tratamientos para beneficio de los enfermos, según mi capacidad y buen juicio, y me abstendré de hacerles daño o injusticia. A nadie, aunque me lo pidiera, daré un veneno ni a nadie le sugeriré que lo tome”. Otro código igualmente antiguo y totalmente vigente es el que se encuentra en los Diez Mandamientos y dice : “ No Matar “.

Si tomamos la ética de Valores para hacer un juicio de la eutanasia nos damos cuenta que se atenta contra el valor máximo al cual están subordinados todos los demás valores ,es decir la vida. Sin la vida los demás valores pierden totalmente su significado, de que te sirve tener los millones de dólares , tener prestigio , no tener dolor etc. si estas muerto ?. Recordamos que lo mas importante es el ser y posteriormente la forma de ser .Primero es la persona y después las circunstancias por la cual esta pasando . No se debe cambiar un mal por un mal mayor (sufrimiento por muerte).

Desde un punto de vista hedonista el mal es representado por el dolor y quitarlo es imperativo, incluso sobre el valor supremo de la vida . Que decir a los que piensan de esta manera? En primer lugar tratar de entender su posición , su dolor .Tener empatía , escucharlo, y acompañarlo y volver a escucharlo y en el momento oportuno actuando prudentemente tratar de ayudarlo a buscar el sentido del dolor ya que en esto radica la esencia del problema . Encontrar el sentido del dolor y de la muerte es lo único que puede hacer tolerable ese gran sufrimiento de los que desean morir antes de su tiempo.

Con un punto de vista utilitarista la razón por la que quiere acabar con propia vida es porque no se siente útil en la sociedad y lo que es peor ni en su familia , entonces la solución práctica es adelantar su propia muerte . . Cuando hay que decidir sobre otra persona (no sobre sí mismo) es la razón por la cual muchas veces se decide efectuar la eutanasia . El ser útil llega a ser el mas importante factor de decisión que se toma en cuenta olvidando que la persona humana es un fin en sí mismo y nunca un medio (Kant).

La autonomía es una razón que se esgrime con frecuencia al invocar la libertad de las personas con capacidad para decidir sobre su actuar en la vida inclusive su propia muerte lo cual es totalmente cierto , pero hay límites . Los límites mas claros es cuando una acción provoca daños o mal a otra personas que es el principio de la No maleficencia siendo este de mayor valor ético que la autonomía . Se hace daño a uno mismo , a los familiares , a los amigos a la sociedad y a quienes participan directa o indirectamente .

La dignidad es algo que frecuentemente se asocia con la eutanasia le conocen por muerte digna . La dignidad es la expresión de la esencia del ser humano . Es ser lo que se debe ser y hacer lo que se debe hacer . El ejemplo del boxeador que pelea “ dignamente “ luchando hasta el último round , haciendo lo que debe hacer , aunque pierda la pelea aumentó su dignidad .Considero por lo tanto que

muerte digna es aquella que se experimenta en su momento , y no adelantando su llegada por miedo a la agonía ,dolor etc.

La misericordia es otra de las razones que frecuentemente se escuchan para autorizar o darle el visto bueno a la eutanasia. Revisemos lo que es menciona la Real Academia Española .-

*Virtud que inclina el ánimo a compadecerse de los trabajos y miserias ajenas

* Puñal con que solían ir armados los caballeros de la Edad Media para dar el golpe de gracia a sus enemigos .

Considero que el segundo significado es el que mejor ejemplifica la eutanasia ya que si nos compadecemos de todos los que sufren miserias de cualquier tipo y adelantamos su muerte acabaríamos probablemente con gran parte de la humanidad .

Por todo lo anterior la eutanasia debe considerarse como una acción que atenta contra la vida y la dignidad de las personas ..

Por último creo que la división entre eutanasia activa y pasiva es superficial La eutanasia activa es provocar la muerte. La pasiva es permitir que el paciente muera sin actuar para evitarlo. Una u otra son lo mismo ya que la finalidad que se busca y la consecuencia son la misma (muerte). Es igual matar que dejar morir sin evitarlo . Por lo tanto ambas tienen la misma calidad desde el punto de vista ético y el que la eutanasia sea activa o pasiva ni le quita ni le da valor al acto. Es lo mismo

La Distanasia entendida como el encarnizamiento terapéutico o el tratar de mantener con vida al ser humano utilizando métodos extraordinarios es atentar igualmente contra la vida y la dignidad,prolongando la agonía al paciente y el sufrimiento a sus familiares provocando además frecuentemente gran gasto económico para la familia o para la sociedad. Vale la pena aclarar que son medidas ordinarias y extraordinarias .

Medida ordinaria es dar alimento , hidratación , analgésicos curarle las heridas , cobijarlo etc.

Medidas extraordinarias son mantener con respiración asistida a personas decerebradas, intentar una cirugía superradical en pacientes con cáncer que de cualquier manera va a morir a corto plazo etc.

Debe de quedar claro que las medidas extraordinarias se deben efectuar cuando existe posibilidad de salvar al paciente y suspenderse cuando no existe posibilidad de rescatar la vida del paciente

En cambio la Ortotanasia es morir cuando debe de ser, no antes ni después, y si además se muere con el mínimo de dolor físico posible utilizando analgésicos libremente y manteniendo la conciencia lo mas que se pueda, dando y recibiendo amor de sus seres queridos , en su casa y estando en paz con Dios y sus semejantes . Eso es morir con dignidad .

Bibliografía .-

- 1.-Admiral, P. "Listening and Helping to Die: The Dutch Way". Helga Kuhse (ed.), *Willing to Listen, Wanting to Die* (Ringwood, Victoria: Penguin Books, 1994), pp. 230-45.
- 2.-Garza R. , *Bioética : La toma de decisiones en situaciones difíciles* , 1ª , ed. , Trillas . 2000
- 3.-Becerra Martín Lucio . *Comunicación personal*
- 4.-Bennett, J. " Whatever the Consequences" . *Analysis*, vol. 26 no. 3 (January 1966), pp. 83-102
- 5-Boddington, P. And Podpadec, T. "Measuring Quality of Life in Theory and in Practice" . *Bioethics*, vol. 6, no. 3 (1992). pp. 201-17
- 6.-Davis, A. "Right to Life of Handicapped" . *Journal of Medical Ethics*, vol. 9 (1983), p. 181
- 7.-Callahan, D. "When Self-Determination Runs Amok" . *Hastings Center Report*, vol. 22, no. 2 (March-April 1992), pp. 52-5
- 8.-Campbell, N. "When Care Cannot Cure: Medical Problems in Seriously Ill Babies" . F. K. Beller and R. F. Weir (eds), *The Beginning of Human Life*, pp. 327-44. 1994 Kluwer Academic Publishers
- 9.-Dresser, R. "Dworkin on Dementia: Elegant Theory, Questionable Policy" . *Hastings Center Report*, vol. 25, no. 6 (November-December 1995), pp. 32-8
- 10.-Dworkin, R. "Life Past Reason" . *Life's Dominion: An Argument about Abortion Euthanasia, and Individual Freedom* (New York: Knopf, 1993: vintage Books, 1994), pp. 218-29.
- 11.-Glover, J. " The Sanctity of Life " . *Causing Death and Saving Lives* (London : Penguin , 1990) , pp. 39-59
- 12.-Grisez, G. And Boyle, J. M. " The Morality of Killing: A Traditional View" . *Life and Death with Liberty and Justice: A Contribution to the Euthenasic Debate* (University of Notre Dame Press, 1971), pp. 381-419
- 13.-Hardwig, J. "Is There a Duty to Die" . *Hastings Center Report*, vol. 27, no. 2 (1997), pp. 34-42

- 14.-Hare, R. M. "The Abnormal Child: Moral Dilemmas of Doctors and Parents" . Documentation in Medical Ethics, vol. 3 (1974), pp. 365-9.
- 15.-Hill, Ch. "The Note" . Helga Kuhse (ed.), Willing to Listen: Wanting to Die (Ringwood, Victoria: Penguin Books, 1994), pp. 9-17
- 16.-Kuhse, H. "A Modern Myth: That Letting Die is not the Intentional Causation of Death" . Journal of Applied Philosophy, vol.. 1, no. 1 (1984), pp. 21-38
- 17.-Kuhse, H. "Why Killing is Not Always Worse- and Sometimes Better- Than Letting Die" . Cambridge Quarterly of Healthcare Ethics, vol. 7, no. 4 (1998), pp. 371-4 Cambridge University Press
- 18.-Nesbitt, W. "Is Killing No Worse Than Letting Die?" . Journal of Applied Philosophy, vol. 12, no. 1 (1995), pp. 101-5. Society for Applied Philosophy, 1995
- 19.-Polaino –Lorente ,A.,Manual de Bioética general ,2ª.ed. ,Rialp , m,adrid, 1994,
- 20.-Report of the Ad Hoc Committee of the Harvard Medical School to Examine the Definition of Brain Death. " A Definition of Irreversible Coma" . Journal of the American Medical Association, vol. 205, no. 6 (5 August 1968), pp. 85-8
- 21.-Sacred Congregation for the Doctrine of the Faith. " Declaration on Euthanasia" . Declaration on Euthanasia (Vatican city, 1980)
- 22.-Singer, P. " Is the Sanctity of Life Ethic Terminally Ill?". Bioethics, vol. 9, no. 3-4 (1995), pp. 307-43

